



25
Aniversario
analítica

INSIGHT POLÍTICO

Edición N° 47



@Analítica



@analítica.web
















www.analitica.com



Desde la Mesa del Editor de Analítica.com, les hacemos llegar nuestro **“INSIGHT POLÍTICO”** correspondiente a la semana del 21 al 27 de noviembre de 2021.

CONTENIDO

Edición N° 47

-  **PARÍS BIEN VALE UNA MISA**
-  **21N. EL MENSAJE INSERTO EN LA ABSTENCIÓN**
-  **EL 21 FUE UN DÍA DE CORTE**
-  **POR QUÉ SE PERDIERON LAS GOBERNACIONES**
-  **LA MISIÓN DE LA UE Y LAS BRAVUCONADAS DE MADURO**
-  **GUAIDÓ ACUSÓ A RODRÍGUEZ ZAPATERO DE LOBISTA DE MADURO**
-  **EL CASO DEL EX EMBAJADOR DE ESPAÑA EN VENEZUELA SE COMPLICA**
-  **CHILE SE POLARIZA**
-  **VERIFICANDO LO AFIRMADO POR CARVAJAL**
-  **UN ESPACIO A LA MODERACIÓN**
-  **LOS ORTEGA SIMBOLIZAN LO PEOR DEL PASADO**
-  **TO OVERSHARE**
-  **EE. UU. SIGUE CONFIANDO EN GUAIDÓ**



PARÍS BIEN VALE UNA MISA

Ha comenzado una campaña, a no dudarlo, aupada por el Régimen, en contra de la idea de impulsar el REFERENDO REVOCATORIO consagrado por la Constitución para los cargos de elección popular a partir de la mitad del período.

Los argumentos adversos se vinculan con la hecatombe electoral de la oposición el pasado 21 de noviembre, a raíz de las asignaciones hechas de los cargos disputados en las llamadas mega elecciones regionales, cuyos rasgos predominantes son la ABSTENCIÓN y la dispersión del voto opositor. En ese escenario hay quienes consideran que después de la paliza que recibió la oposición, a nadie en su sano juicio se le ocurriría la locura de un revocatorio.

Por otro lado, hay quienes piensan distinto y sostienen que, a pesar de las 20 gobernaciones que se auto asignó el Régimen, tiñendo de rojo el mapa de VENEZUELA, eso no significa que el Chavismo haya vencido, porque si se totalizan los sufragios a su favor, ellos obtuvieron 3.722.656 votos (45,7% de los participantes) mientras que la sumatoria de

los votos obtenidos por la MUD, ALIANZA DEMOCRÁTICA y los demás factores que adversan al Régimen, totalizaron una cifra superior, que alcanza a 4.429.137 (54,3% de los participantes) resultado que históricamente es el más bajo obtenido por el CHAVISMO en todos los tiempos. Para los partidarios de esta tesis, no cabe duda de que MADURO puede y debe ser revocado del cargo que usurpa.

Ante estas posiciones encontradas, ANALÍTICA presenta para sus suscriptores un análisis que intenta abordar todas las aristas intrínsecas del RR, como opción válida para provocar las elecciones presidenciales adelantadas, que, como objetivo de salvación nacional, ideó con sus aliados internacionales la plataforma opositora liderada por el PRESIDENTE INTERINO, en las congeladas negociaciones de MÉXICO. El propósito de este trabajo consiste en analizar las fortalezas y debilidades, así como las amenazas y las oportunidades del RR partiendo de la coyuntura política post elecciones regionales.

Veamos:

Primero, reconociendo como causa del fracaso electoral del 21N, la división de la MUD y la proliferación de las candidaturas, lo que fragmentó los votos de la oposición, aparece como una de las fortalezas del REFERENDO REVOCATORIO, que no requiere concertación previa sobre tarjeta única o candidaturas unitarias por consenso o por primarias, ya que el acto de votación es simple y sencillo cobijado sobre el paraguas de un sí o un no, según la fórmula que adopte el CNE. De manera que se evita la dispersión y el fraccionamiento de los sufragios. Tampoco están sujetos a inhabilitaciones políticas sus promoventes. El candidato del RR es VENEZUELA.

Segundo, la lectura de las encuestas que han abordado el tema nos muestra que el REVOCATORIO tiene vida propia. En efecto, pasa del 50% la voluntad afirmativa de participar en el REVOCATORIO. De manera que no se requiere persuadir al 80% de la población que rechaza al Régimen para que respalde un evento cuya consecuencia directa es poner fin a la usurpación que tiene sumida a VENEZUELA en la miseria, el caos y la pérdida de la institucionalidad.

Tercero, si damos por buena la cifra del CNE de un Registro Electoral (REP) de 20 millones de votantes, entendida la ABSTENCIÓN del 60% que hubo el 21N como un rechazo al fraude, tenemos que existe un segmento de 12 millones de electores que inclinarían el resultado a favor de la revocatoria del ejercicio de facto de la Presidencia de la República, aún sin contar los 4 millones que votaron en las regionales por todos los factores de oposición. Las matemáticas indican que, con ese universo de 16 millones de potenciales electores que rechazan el Régimen, es factible rebasar la cifra con la cual se auto eligió MADURO en el 2018.

De manera que sería una torpeza política no aprovechar la oportunidad del declive chavista que apenas contó con 3 millones de votos en las megaelecciones para revocar a MADURO.

Cuarto, se plantea como una debilidad del RR la conseja de un sector de oposición según la cual un mandatario ilegítimo jurídicamente no es revocable. Sería una torpeza de la oposición invocar esta tesis, porque a quien correspondería alegarla es a MADURO y esa hipótesis no tendría asidero alguno, porque si promueve esa defensa para impedir el RR, estaría confesando su ilegitimidad. Además, el fundamento del RR contra el usurpador, se fundamenta en el Principio jurídico de la Adaptación a las Circunstancias, de allí que, por la supremacía constitucional, con base al artículo 333, tiene sentido la necesidad de restablecer la constitución dentro de la propia constitución, aplicando la herramienta de participación política ciudadana prevista en el artículo 72 de la Carta Magna, para que se pueda extrapolar a la circunstancia de revocar a un presidente ilegítimo.

Quinto, otra debilidad sería la reticencia del liderazgo partidista contra el RR, seguramente como secuela del fracaso de la convocatoria fallida en 2016. Sin embargo, ese rechazo partidista no debe incidir en su desarrollo, ya que debido al agotamiento y descrédito del liderazgo partidista, la fuerza del RR está en el impulso ciudadano espontáneo que se aprecia en las redes sociales y que se refleja en las encuestas.

Sexto, se plantea como otra debilidad los reglamentos existentes que hacen nugatoria cualquier acción de participación ciudadana para revocar al presidente. De allí que algunos partidarios del RR consideren necesario que su convocatoria sea producto de una negociación con el Régimen para buscar condiciones más favorables, porque sin ellas sería imposible lograr el objetivo.

No compartimos esa tesis, al contrario, creemos que la mayor fortaleza del RR está en que para materializarlo no se requiere concertación entre los revocantes y el potencial revocado, ya que su ejecución es ajena a la voluntad del funcionario que cumplió la mitad de su período.

En conclusión, las fortalezas y oportunidades en el caso del RR, superan a las amenazas y debilidades, por lo cual, la Plataforma Opositora, ante un eventual fracaso de las negociaciones en MÉXICO, ya que el régimen y los voceros de la oposición colaboracionista han anunciado su posición de que las elecciones presidenciales serán en el año 2024, debe ver el RR como la manera de provocar elecciones presidenciales adelantadas aún en contra de los deseos del usurpador. Además, es una jugada inteligente y necesaria para mantener viva la resistencia cívica contra la DICTADURA.

En política ninguna estrategia está exenta de riesgos, pero en el caso del RR, más allá del temor de que el Régimen pueda impedirlo, por ser una cuestión trascendente para la gente, vale la pena promoverlo porque como dice la frase atribuida a ENRIQUE IV ¡París bien vale una misa!

21N. EL MENSAJE INSERTO EN LA ABSTENCIÓN

Un análisis sobre el 21N contiene la necesidad de señalar que hubo ligeramente un aumento de la participación. Sin embargo, la mayoría del país se abstuvo nuevamente de validar un proceso electoral cuestionado por la comunidad internacional por cuanto existe un acumulado de eventos anteriores que ratifican las grandes irregularidades que finalmente constituyen los fraudes electorales, acentuados en el país a partir del año 2015.

Por consiguiente, la ABSTENCIÓN debe evaluarse sin atavismo. Considerar y valorar ese hecho como un aumento de conciencia por parte de los ciudadanos venezolanos pues, sin lugar a duda, es una condena a la conducta despótica y totalitaria del régimen de Nicolás Maduro, así como también un rechazo abrumador a la acción ramplona de la MUD y sus variantes: ALIANZA DEMOCRÁTICA y FUERZA VECINAL, quienes seducidos por el poder de la tiranía convinieron participar en un evento desprovisto de garantías, objetado categóricamente por el mundo democrático.

En lo adelante se debe tener cuidado a la hora de calificar a quienes decidieron no participar, el uso del término ABSTENCIONISTA no puede ser a la ligera, dado que el ejercicio del voto es un derecho natural del ciudadano de expresarse en una determinada coyuntura social. En Venezuela abstenerse en las actuales y dramáticas circunstancias adquiere una dimensión diferente a los países democráticos, es evidente que se confronta a una cruel dictadura. Todo proceso electoral es organizado bajo parámetros que les favorezca, con factores políticos opositores contruidos a su medida.



Visto así, una ABSTENCIÓN de más de 60 %, siendo conservadores, se traduce en términos prácticos en que 6 de cada 10 ciudadanos habilitados para ejercer un derecho legítimo decidieron no hacerlo de forma consciente, anteponiendo que su ejercicio en nada cambia su realidad por cuanto el voto carece de efectividad. Se vota, pero no se elige, en vista de que es ya un derecho violentado por la dictadura a través del control del aparataje del Consejo Nacional Electoral (CNE).

Es sincero decir que, a pesar de un aumento considerable de los partidos políticos con referencia a las elecciones Parlamentarias de diciembre de 2020, donde el denominado G4 no participó, y de un esfuerzo sostenido por parte de la dictadura al habilitar políticos opositores sancionados por la Contraloría General de la República, sumado a la habilitación de la tarjeta de la Unidad, y todo el apresto logístico, comunicacional, donde además se facilitó, inclusive en las regiones, a la MUD el acceso al combustible, la decisión firme de la población fue de no acompañarlos. Esta ausencia notable y abrumadora de participación, contiene un profundo mensaje social y antropológico de la metamorfosis desarrollada por el pueblo venezolano, que eleva su conciencia como mecanismo de lucha y de rechazo al sistema opresor.

Fragilidad del Madurismo

El MADURISMO enfoca su estrategia en destacar que arrasó las ELECCIONES, obteniendo 20 de 23 gobernaciones y la Alcaldía de Caracas. El Partido Socialista de Venezuela (PSUV) insiste en destacar su triunfo en la alcaldía de la capital y las gobernaciones de los estados Amazonas, Anzoátegui, Apure, Aragua, Barinas, Bolívar, Carabobo, Delta Amacuro, Falcón, Guárico, Lara, La Guaira, Mérida, Miranda, Monagas, Portuguesa,

Sucre, Táchira, Trujillo y Yaracuy, mientras cede una cantidad importante de ALCALDÍAS, en el intento de hacer creíble y democrático el proceso electoral.

Aun con ciertas habilidades, contenidas en la división de la MUD, ALIANZA DEMOCRÁTICA y FUERZA VECINAL, ha sido imposible soslayar sus pronunciadas debilidades al verse en medio de varios enredos y complicaciones. El PSUV ha sido diezmado, no por los partidos de oposición, sino por el rechazo natural de las tantas necesidades de la población, al punto de recibir una avalancha de votos en contra de los apenas 40% de participantes, que evidenció las contradicciones internas y afloró la necesidad del MADURISMO de extender su propia y decidida línea, dejando a un lado al propio chavismo que lo originó.

El descontento popular se agudiza aceleradamente, quedando de relieve, en materia electoral, que ya no poseen la misma capacidad de movilización, reduciendo el fraude al punto de provocar maniobras desesperadas que exponen abiertamente las tantas irregularidades del proceso electoral. Pero no sólo en estos aspectos se desmarcan del chavismo, la compleja situación del estado BARINAS hace ver la disposición del régimen de borrar el estigma de HUGO CHÁVEZ, que desde hace un buen tiempo se hace rémora para los intereses del MADURISMO, que no desea seguir compartiendo el poder bajo el esquema de la democracia participativa y protagónica, pues su visión es darle rienda a un sistema donde puedan favorecer a un núcleo de empresario de su propia intimidad, controlando toda la esfera comercial del país, en detrimento de las clases sociales que representan la génesis del modelo que los condujo en principio al PODER.

En este mismo vértice se haya la FANB, con un clima enrarecido por la opaca determinación de navegar

la línea del MADURISMO, en vista de que significa abandonar definitivamente todo el conjunto de preceptos ideológicos abonados por casi dos décadas. Si bien es cierto que el ALTO MANDO MILITAR posee características diversas por la corrupción que habita en su dinámica del poder, esta distorsión no se acentúa en los rangos medios, en los cuales fluye cual río embravecido una diferenciación considerable que lo aleja bruscamente de estas pretensiones, dejándolo como una posible cabeza de plaza que pueda producir cambios bruscos e inesperados en la relación del poder en VENEZUELA. Particularmente es un núcleo intermitente en vista de que carece de fuerza organizativa, pero que cobra mayor relevancia por la significativa pérdida del GENERAL RAÚL ISAÍAS BADUEL, que ha sacudido emocionalmente el estamento militar.

Aterrizando nuevamente en la realidad electoral, el agotamiento del MADURISMO se presenta de diversas formas, que, a su vez, deben evaluarse desprovistas de intereses tendenciosos.

Creer que el MADURISMO no es derrotable, que es aún sólido y robusto, es un concepto no solo falso, sino que deja a un lado toda una sumatoria de eslabones, que se han construido con tal rigurosidad, que sacuden a su sistema y lo envuelven en constantes contradicciones y, a la vez traiciones, que lo vulneran y lo exponen al error, sucumbiéndolo a las horas más oscuras, acercándolo a un quiebre final de todos los intereses que le sostienen.

En otro orden, creer que han perdido todas sus habilidades, sería ilógico y desproporcional. Si bien es cierto lucen disminuidos con escasos 3.722.356 electores, muchos de ellos coaccionados y vigilados, significando que en un proceso electoral transparente la derrota estaría garantizada. Como

ha desvariado recientemente el psiquiatra JORGE RODRÍGUEZ se debe advertir la enorme posibilidad de ser una acción diseñada con la audacia del PSUV, a los efectos de conducir a los partidos y dirigentes de oposición a la solicitud del REFERÉNDUM REVOCATORIO, que desde ya enarbolan como la opción ideal tras estos resultados.

El REFERÉNDUM tiene una particularidad que se destaca en el objetivo, debido a que no significa la disputa de un espacio político. Abre la posibilidad para la reunificación y, a la vez, el empuje de todas las fuerzas sociales, pero no deja de ser sospechosa esta opción que el régimen maneja muy bien. En su explanado conocimiento de escenarios parece más una trampa destinada al fracaso, a la conturbación una vez más del pueblo, que se ahoga en las constantes decepciones, toda vez que el mayor logro que obtiene la DICTADURA es la acumulación de tiempo a su favor y la sobrevivencia en el poder, que cada día se hace más costoso para los ciudadanos, para los que huyen del país y para los que resisten en medio de todas las adversidades de la vida diaria.

La ansiada unidad

Definir la DIRECCIÓN POLÍTICA opositora requiere de honestidad. Matizar la realidad existente no contribuye en lograr la organización que requiere el momento histórico.

El país en cascada conoce las irregularidades, el desorden, las ambiciones, las conoce muy bien porque las padece, es la víctima de los errores. Es ahora donde corresponde restar y luego sumar. La decantación ha sido dolorosa, pero finalmente necesaria. Un grupo no tan numeroso ha demostrado al país todo lo malo e infernal que gobierna en su alma. Ese tipo de dirigentes se excluyeron por sí solos. El solo esfuerzo de sostenerlos de forma obligante en el propósito de la

libertad no solo es de riesgo contaminante, sino que es una falsedad que se ha pagado costosamente, porque en los momentos cruciales, no aparecen del lado de los intereses del país y de la democracia, sino que son los aliados más evidentes del sistema criminal, sin importarles la representatividad ante el país, olvidando que el mundo los observa. Desde la posición de CANCELLERES o EXCANDIDATOS PRESIDENCIALES se lanzan al basurero de la historia, convirtiéndose en los grandes cómplices de quienes supuestamente adversaban.

El centro del debate: la SUMATORIA, será ineludible en la recuperación de algunos factores en las regiones, que, si bien han tenido una conducta equivocada, no representan el pacto con el régimen. Debe privar la sensatez para realizar estas evaluaciones y convocar rápidamente a la construcción de un movimiento que adquiera el APOYO de la población.

Identificar la forma ideal, luce cuesta arriba por la enorme disputa de intereses de todos los liderazgos que de forma inconsciente se presentan ante el país con la única dirección del personalismo, sin el ánimo y la disposición de sacrificar sus intereses, al contrario, exigen al país, continuar sacrificándose para atender sus pretensiones.

Las voces más sensatas, de mayor credibilidad, deben ser el epicentro para una convocatoria que logre la puesta en marcha del desarrollo de estrategias que nos conduzcan a la unificación de esos LIDERAZGOS. Los factores de oposición deben pasarse por la ineludible necesidad de conformar una UNIDAD de mando y, de forma inmediata, una UNIDAD de dirección, que son categorías totalmente distintas, criterios gerenciales, que puedan coadyuvar a compartir la dirección política y a la vez logren nuclear todos los liderazgos, para

hacer así una fuerza con suficiente capacidad de mantenerse en una posición firme.

Desaprovechar las oportunidades que recurrentemente se presentan para lograr la UNIDAD, será en esta ocasión una terrible decisión, porque el país los ha venido ubicando en su justa dimensión, y el contexto social dictamina la necesidad de cambios en la relación del PODER. Si estos liderazgos continúan extraviados en disputas infecundas, que en nada obedecen a los reclamos de las mayorías, los cambios vendrán en la misma ocasión del surgimiento de nuevos LÍDERES que desplacen la incapacidad de no lograr la construcción un movimiento renovado y diferente con espacios para todos.

EL 21 FUE UN DÍA DE CORTE

El evento del 21 DE NOVIEMBRE dejó varias cosas en claro. La primera, y tal vez la más importante, es el rechazo de la población tanto al régimen como a la oposición desunida.

La ABSTENCIÓN no puede medirse por el registro electoral ya que hay 6 millones de venezolanos fuera del país y esos no pueden ser contabilizados como abstencionistas.



El régimen sigue perdiendo votos en su base y se notó una baja movilización de su gente. Y hay que recordar que, desde 2018 a la fecha, el régimen, en términos absolutos, tiene cada día menos votos.

La oposición no sólo fue dividida, sino que no tuvo otro mensaje más allá de ir contra MADURO. No supo conectar con lo que preocupa a la gente.

El fraude tomó otra forma menos visible, pero igualmente eficaz.

El régimen permitió que la "oposición" ganara tres gobernadores, con los que no les resultara complicado alcanzar "acuerdos".

Las principales cabezas del G4, salvo UNT, salieron mal parados, en particular los resultados le fueron particularmente negativos a BORGES, CAPRILES y RAMOS ALLUP, no así al alacrán BERNABÉ.

MARÍA CORINA terminó siendo ni fu ni fa, por ello no logra superar el 2% que le otorgan las principales encuestadoras.

MADURO no pudo lavarse el rostro con estos pírricos resultados, que además llevan consigo el tufo de un fraude prolongado.

El que sale mejor de este revoltijo es, sin dudas, GUAIDÓ, porque siempre fue claro al afirmar que estas ELECCIONES no reunían las condiciones necesarias para ser consideradas como LIBRES y ahora queda como el único LÍDER opositor, con un porcentaje que antes del evento superaba el 30% y que, si asume bien su rol de ser la cabeza de la verdadera oposición al régimen y no estar condicionado por el desprestigiado G4, tenderá a subir. Pero eso dependerá en gran parte de su capacidad de escuchar a los que de verdad luchan por un CAMBIO en nuestro país, sin importar de dónde provienen.

El 21N puede ser una fecha de corte entre la política fracasada del pasado y la de la esperanza hacia una que sepa dirigir al país hacia un futuro en el que no dependeremos de la renta petrolera, sino del trabajo creativo de todos los venezolanos.

POR QUÉ SE PERDIERON LAS GOBERNACIONES

Se dice que la oposición perdió numerosas gobernaciones como consecuencia de la falta de UNIDAD de los diversos factores y eso es cierto aritméticamente hablando, ya que basta sumar los votos de las diversas agrupaciones políticas y se obtienen resultados favorables en: Mérida, Táchira, Barinas, Apure, Yaracuy, Bolívar, Sucre, Monagas, Lara, Guárico, Falcón, Anzoátegui y Miranda, si el CNE no hubiese, deliberadamente e ilegalmente, impedido que los votos emitidos a favor de la UNIDAD se sumasen al candidato de FUERZA VECINAL.

La pregunta que más bien debemos hacernos es si esa UNIDAD era posible o, más bien, si había detrás de algunas candidaturas opositoras una clara intención de dividir el voto opositor, sin que el votante lo percibiera.



Es obvio que lo que se atribuye como triunfo opositor no necesariamente lo es. Por ejemplo, los candidatos alacranes, es decir, aquellos producto de la división de los partidos democráticos y a los que el régimen les concedió ilegalmente la tarjeta electoral de esos partidos. También hay otras organizaciones políticas cuyos líderes han demostrado tener una política ambigua frente al régimen y que algunos opinan que son infiltrados y, por último, lo más difíciles de identificar son aquellos que han tenido en el tiempo una actuación opositora, pero que han creado nuevas plataformas políticas y que, si bien tienen un discurso opositor, no se sabe bien de dónde sacan tantos recursos financieros para sus muy costosas campañas electorales.

En nuestro país hay empresarios y políticos convencidos de que el régimen permanecerá en el PODER por largo tiempo y que lo más conveniente es acoplarse para prosperar, y por ende colaborar para crecer. ¿Se puede definir esa actitud como una verdadera oposición o más bien algo que se asemeja a lo que ha ocurrido en Nicaragua?

La frontera no siempre es clara, porque pueden aducir que lo hacen -y no les falta razón- para no cerrar sus empresas, o poder realizar obras en sus municipios o gobernaciones, lo cual es una realidad en un país dominado por una dictadura hegemónica. Pero la pregunta que queda en el aire es si eso ayuda o más bien impide restablecer una verdadera DEMOCRACIA en VENEZUELA.

Las declaraciones del gobierno norteamericano y de la mayoría de los países democráticos que apoyan al GOBIERNO INTERINO, y a la inequívoca oposición que lo respalda es clara, no reconocen validez a estos eventos electorales que no son libres ni democráticos,

porque están de una u otra manera controlados, manipulados y estructurados de manera tal que se asegure el control político de la nación para la permanencia política del régimen en el tiempo. Esa es la verdad que luce evidente después del 21N y la oportunidad para el movimiento opositor que desea restaurar la DEMOCRACIA y sus instituciones constitucionales y que aspira que en VENEZUELA haya libertad para deslastrarse de todos los que prefieren el acomodo circunstancial con el régimen, por las razones que fueren, y unir fuerzas hasta lograr alcanzar el cambio que tanto requiere nuestro país.

LA MISIÓN DE LA UE Y LAS BRAVUCONADAS DE MADURO

La jefe de la misión observadora de Europa en el evento electoral convocado por el régimen, ISABEL SANTOS, no hizo mayor caso a las amenazas proferidas por MADURO y señaló detalladamente cada una de las trampas que llevó a cabo el régimen en el evento electoral del 21N. SANTOS textualmente afirmó "la campaña electoral estuvo marcada por el uso extendido de recursos del Estado y el Consejo Nacional Electoral (CNE) no sancionó las violaciones".



A buen entendedor pocas palabras bastan y por ello otra de las cabezas del régimen, DIOSDADO CABELLO, le respondió calificándola de “mentirosa” y “racista” y hasta se permitió cuestionarla por su origen lusitano, señalando que “eso era cuando ellos ustedes llegaron a América, que vinieron con el cuento de la cruz y el espejito, eso era en aquel tiempo cuando exterminaron a comunidades enteras de Brasil”.

Y no se detuvo allí para expresar su rabia y frustración por el documento preliminar de la MISIÓN DE OBSERVADORES EUROPEOS, sino que agregó este deleznable comentario “¿Cómo es que se llama ella? A lo mejor el nombre se lo pusieron pensando en la reina Isabel... Hacen el papel de estúpidos, porque esto a nosotros no nos da ni frío, ni calor. Yo lo leo para que vean lo sesgado de este informe preliminar. Ellos y que vienen en enero.... deberían venir es en carnavales, disfrazados”. Luego, para rematar su cadena de improperios y reaccionar como el que se pica por comer ají, no le dio pena decir “Señora ¿por qué usted no se lee la ley venezolana antes de meter la lengua donde no se debe?”

Si querían demostrarle al mundo que ellos creen en la DEMOCRACIA, no solo no lograron remozar su imagen, sino que más bien evidenciaron que en VENEZUELA lo que existe es la típica dictadura latinoamericana que prevaleció en el SIGLO XX, que se defiende cultivando la leyenda negra y que se escudan tras las palabras huecas del IMPERIALISMO y el COLONIALISMO, pero que son incapaces de darle soluciones a los problemas del país y mucho menos de prepararlo para enfrentar los retos que trae consigo el siglo XXI.

GUAIDÓ ACUSÓ A RODRÍGUEZ ZAPATERO DE LOBISTA DE MADURO

En rueda de prensa internacional, el PRESIDENTE INTERINO de Venezuela hasta que se celebren elecciones presidenciales libres, JUAN GUAIDÓ, acusó al expresidente RODRÍGUEZ ZAPATERO de ser lobista y agente, junto a Podemos, para vender una imagen edulcorada de la dictadura de MADURO. Dijo GUAIDÓ “Pero si lo que busca ZAPATERO es blanquear a la dictadura, déjeme decirle que no lo va a lograr”.

ZAPATERO y MONEDERO fueron invitados por MADURO para presenciar el fraudulento evento electoral que organizó para darse un ropaje democrático. Pero, como bien deja entender el informe de los observadores de la UNIÓN EUROPEA, estas presuntas elecciones distaron mucho de ser libres, ya que se violaron numerosas condiciones que garantizarían la transparencia de un proceso electoral.



Según señala el diario ABC de Madrid, ZAPATERO es “la comidilla de los venezolanos, que con sarcasmo, le atribuyen su visita a Caracas para cobrar lo suyo”, añadiendo “Maduro le paga con pepitas de oro y a Monedero también lo critican por supuestamente venir a cobrar lo suyo”.

ZAPATERO por su lado afirmó que “Siempre he creído que, a pesar de las dificultades, era posible el diálogo y que este abre nuevas posibilidades para el país”.

Como se puede observar, la neutralidad no parece estar presente en VENEZUELA, porque hay muchos intereses en juego y la mano rota del régimen ha invertido en algunos partidos políticos de la izquierda europea, para asegurarse de “voces amigas” en el viejo continente.

EL CASO DEL EX EMBAJADOR DE ESPAÑA EN VENEZUELA SE COMPLICA

Por si fueran pocas las angustias del régimen con el estigma de la corrupción saliendo a flote a través de los casos CARVAJAL, la enfermera de Chávez o ALEX SAAB, surge ahora la investigación que ha abierto la justicia española al exembajador RAÚL MORODO, su esposa y su hijo, quienes se habrían beneficiado



de acuerdos suscritos que les dejaron la cantidad de 30 millones de dólares en unos honorarios que superan con creces lo que pueda ganar en toda su existencia un diplomático.

Ahora el caso se le complica más que el de las cartas cursis y adulatorias que este peculiar embajador u hombre de negocios, dirigía a los principales jerarcas del régimen para que recibieran a su hijo.

Resulta que al tribunal que sigue su causa ha llegado una carta que enviaba MORODO al ministro de Energía Eléctrica del régimen en el año 2011, ALÍ RODRÍGUEZ ARAQUE, a través de su hijo, a quien ya conocía este importante hombre de confianza de Chávez.

Esa solicitud, per se, no tendría nada de raro porque para eso están los embajadores. Sin embargo, lo que no es usual es que lo hagas a través de tu hijo, con el añadido de que ya para esa fecha MORODO no era embajador de España. Su función en nuestro país concluyó en el 2007. En este caso, MORODO actuaba como miembro de un bufete de abogados y como intermediario “privilegiado” para la empresa española ISOLUX-CORSAN, para la construcción de una gran central eléctrica en un lugar cercano a planta centro en Morón, estado Carabobo. En pocas palabras, lo que le MORODO solicitaba a RODRÍGUEZ ARAQUE era si se podía reactivar ese proyecto, que había sido suspendido.

Lo que resulta más comprometedor es otra carta que ya tiene el juzgado en la que MORODO le escribe al presidente de ISOLUX, en la que le confirma que su hijo viajó a Caracas para “tomar contacto” con un bufete que disponía de las “conexiones oficialistas”.

Hay mucho más en este juicio, incluso facturas duplicadas, corrupción en diversas gestiones y sobornos. La defensa alega que todo eso que se señala son actividades lícitas como asesor y abogado, después de haber dejado su cargo como embajador.

Definitivamente, ser abogado en ESPAÑA es un negocio altamente lucrativo, como lo puede atestiguar BALTAZAR GARZÓN. Eso sí, hay que disponer de relaciones privilegiadas con la cúpula del régimen venezolano actual.

CHILE SE POLARIZA

La segunda vuelta de las elecciones presidenciales en CHILE, que se llevará cabo dentro de un mes, enfrentará a dos extremos del espectro chileno, abandonando lo que hasta ahora había sido lo corriente, es decir, gobiernos de centro izquierda, seguidos por otros de centro derecha.

En esta jornada se enfrentarán JOSÉ ANTONIO KATZ, candidato de la derecha dura, contra el antiguo líder de la juventud GABRIEL BORIC, que representa a una izquierda radical pero democrática, ya que no va por el mismo sendero del Partido Comunista ni de otros grupos de extrema izquierda. Recientemente BORIC se enfrentó al Partido Comunista que había celebrado el triunfo de Ortega en Nicaragua, diciendo que esas elecciones fueron una farsa.



KATZ fue duramente criticado al sostener que lo que ocurrió en Nicaragua no fue lo que ocurrió en CHILE, ya que Pinochet salió por elecciones y no puso presos a sus contendores, como si lo hizo Ortega. A pesar de lo sensible del tema por los 3000 desaparecidos durante la dictadura de Pinochet eso no impidió que, en la primera vuelta, KATZ ocupara el primer lugar con 28,64% de apoyo.

VERIFICANDO LO AFIRMADO POR CARVAJAL

La Audiencia Nacional, que sigue el caso del General Carvajal y las acusaciones que este ha hecho en contra del exembajador de ESPAÑA en VENEZUELA, JUAN CARLOS MONEDERO y del partido PODEMOS, ha ordenado a la UDEF (Unidad de Delincuencia Económica y Fiscal), que acceda al registro de las valijas diplomáticas provenientes de Venezuela a España, para cruzarlo con la información suministrada por EL POLLO. Evidentemente, no pueden conocer el contenido que viene en esos bultos diplomáticos, porque están protegidos por lo dispuesto en la Convención de Viena sobre las relaciones diplomáticas. Sin embargo, si las fechas coinciden con la información suministrada por CARVAJAL a la Audiencia, le darían mayor veracidad.



En el caso de MONEDERO, del partido Podemos, CARVAJAL sostuvo que se le entregaron 600 mil dólares cuando este estaba alojado en el Hotel Meliá en Caracas y esa información estaría corroborada por un testigo protegido, quien supuestamente le entregó esa cantidad de dinero en efectivo al político español.

El juez de la causa solicitó verificar si MONEDERO estuvo en esa fecha en CARACAS y si, efectivamente, se alojó en el Hotel Meliá. Como se puede ver el círculo de la justicia se está cerrando cada día más y solo falta que algún tribunal ordene investigar lo de los 40 bultos que dejó DELCY RODRÍGUEZ en su muy cuestionable estadía en el Aeropuerto de Barajas.

UN ESPACIO A LA MODERACIÓN

Faltan pocos días de la segunda vuelta para la elección del nuevo presidente de CHILE, que enfrenta a JOSÉ ANTONIO KATZ con GABRIEL BORIC de izquierda socialista, quienes, si quieren triunfar en diciembre, tendrán que hacer concesiones programáticas para lograrlo. Por lo pronto el partido comunista chileno parece apuntarse hacia la ABSTENCIÓN, lo que le restaría votos a BORIC, mientras que el voto de las mujeres puede afectar a KATZ, por su posición muy dura en contra del aborto.

Sin embargo, no deja de ser significativa la ventaja que KATZ sacó a BORIC: 10 puntos en una zona compleja como la llamada "MACROZONA ELECTORAL DEL SUR", que incluye los distritos indígenas Mapuches, que se enfrentaron al gobierno actual. Quizás KATZ puede recibir el voto del centro derecha moderado por temor de este sector a las equívocas relaciones de BORIC con

antiguos dirigentes del frente patriótico Manuel Rodríguez, organización que fue condenada por terrorismo.

Hoy el juego está abierto y atraer hacia sí a sectores moderados dependerá mucho de la flexibilidad de ambos candidatos (y al hacerlo no perder tampoco el apoyo entre los más radicales).

LOS ORTEGA SIMBOLIZAN LO PEOR DEL PASADO

Lo que ocurre en NICARAGUA es insólito. La pareja ORTEGA podrían ser objeto de una novela que dejaría pálida la que escribió Don Ramón Del Valle Inclán en 1926, Tirano Banderas, en la que narra la caída del dictador suramericano Santos Bandera, que dirige la región ficticia de Santa Fe de Tierra Firme y que se mantiene en el poder gracias al terror y la opresión.

Los ORTEGA que no se cansan de martirizar a ese pequeño país poniendo presos, no solo a los excandidatos presidenciales, sino también a octogenarios líderes del sandinismo que lucharon en contra de ANASTASIO SOMOZA.

Esta pareja vesánica y enloquecida dará pie, sin lugar a duda, a novelas que superarán al Señor presidente, de Miguel Ángel Asturias o,



incluso, a La Fiesta del Chivo, de Mario Vargas Llosa.

Pero más allá de la ficción está inaudita pareja nos recuerda a una similar del siglo pasado, la conformada por los rumanos Nicolae Ceausescu y su esposa Elena, cuyo final trágico puso término a las dictaduras europeas.

Es increíble que en pleno siglo XXI reaparezcan las aberrantes figuras de las dictaduras bananeras, que incluso fueron caricaturizadas en libros de comiquitas como el de Tin Tin con el general Tapioca.

Hoy vemos como NICARAGUA, CUBA y VENEZUELA, ante el fracaso de su proyecto de tropicalizar un neo estalinismo, caen en esas aberraciones grotescas que los convierten en absurdas tiranías.

TO OVERSHARE

EE. UU. SIGUE CONFIANDO EN GUAIDÓ

El presidente de Estados Unidos, JOE BIDEN, invitó a los representantes de la presidencia interina de JUAN GUAIDÓ a la Cumbre Virtual por la Democracia, los días 9 y 10 de diciembre.

El evento se desarrollará en forma virtual y está previsto organizar una segunda Cumbre presencial. LA CUMBRE VIRTUAL será una oportunidad para poner en marcha compromisos e iniciativas sobre tres ejes principales: la defensa frente al autoritarismo, el combate a la corrupción y la promoción del respeto de los derechos humanos.

El encuentro reunirá a jefes de Estado, representantes de la sociedad civil, el sector filantrópico y el sector privado, y ofrecerán una oportunidad para que los líderes mundiales se escuchen unos a otros y a sus ciudadanos, compartan los éxitos conseguidos, faciliten la colaboración internacional y hablen con sinceridad sobre los desafíos que enfrenta la democracia, con el objeto de que juntos puedan fortalecer las bases para la renovación democrática.



“INSIGHT POLÍTICO” es propiedad intelectual de Analitica.com para consumo exclusivo de sus suscriptores destinatarios. Por lo tanto, queda totalmente prohibida su reproducción total o parcial.