



25
Aniversario
analítica

INSIGHT POLÍTICO

Edición N° 41



@Analítica



@analítica.web



www.analitica.com



Desde la Mesa del Editor de Analítica.com, les hacemos llegar nuestro **“INSIGHT POLÍTICO”** correspondiente a la semana del 10 al 16 de octubre de 2021.

CONTENIDO

Edición N° 41

- 📌 **CHAVISMOS Y EX CHAVISMOS (PRIMERA PARTE)**
- 📌 **¿SE PRODUCIRÁ UN VACÍO DE PODER EN VENEZUELA EN 2022?**
- 📌 **SE LE ACABARON LOS RECURSOS A LA DEFENSA DE SAAB**
- 📌 **LA ALIANZA AUKUS SIGNIFICARÁ UNA PÉRDIDA DE PESO GEOESTRATÉGICO DE EUROPA**
- 📌 **EL CASO GARZÓN**
- 📌 **POR QUÉ LOS SOCIALISTAS ESPAÑOLES SE NIEGAN A RECONOCER QUE EN VENEZUELA HAY UNA DICTADURA**
- 📌 **LA LEYENDA NEGRA AHORA LA ACOGE EL GOBIERNO ESPAÑOL**
- 📌 **TO OVERSHARE**
 - **EN ESPAÑA LA “IZQUIERDA” DE SÁNCHEZ Y PODEMOS ESTÁ DESQUICIADA**
 - **SE LE ENREDA EL PAPAGAYO A BORIS JOHNSON**
 - **LÓPEZ OBRADOR INTENTA ACALLAR SU FRACASO INTERNO EXIGIENDO AL REY DE ESPAÑA QUE PIDA PERDÓN POR LA CONQUISTA**



CHAVISMOS Y EX CHAVISMOS (PRIMERA PARTE)

Para comprender a cabalidad el fenómeno del chavismo, es imprescindible remontarse a sus orígenes. HUGO CHÁVEZ era un completo desconocido hasta el fallido golpe de estado del 4F de 1992, cuando en una transmisión televisada, anunciando su rendición “para evitar más derramamiento de sangre” lanza su famosa frase “por ahora”, que catapultó su nombre por los cuatro costados del país. VENEZUELA vivía una situación de inestabilidad política, primero por el evento popular denominado el Caracazo, que tuvo lugar en 1989 a pocos meses de la victoria electoral de CARLOS ANDRÉS PÉREZ, con el lamentable resultado de centenares de muertos, en una protesta que comenzó contra el alza del pasaje y terminó en una revuelta de grandes proporciones; la crisis concluye con el desalojo de CAP del poder y el nombramiento de un presidente provisional, el Dr. Ramón J Velásquez, hasta la finalización del periodo constitucional y la realización de nuevas elecciones, esta vez ganadas por RAFAEL CALDERA, con el llamado chiripero, quien excarceló a CHÁVEZ y al resto de los golpistas del 4F a través de un sobreseimiento de la causa.

Durante su reclusión en la cárcel de Yare, se produce la primera división; los militares presos realizan un acto de votación para definir el liderazgo entre HUGO CHÁVEZ y ARIAS CÁRDENAS, siendo triunfador Chávez; Arias y su grupo forman tienda aparte, se separan del chavismo y desarrollan su propio proyecto político lanzándose a gobernador del Edo. Zulia apoyado por Copei y otros partidos y finalmente ganando las elecciones, mientras Chávez recorrió el país promoviendo la abstención y construyendo al MBR 200, que fue la primera organización política que funda, inspirada en el llamado “árbol de las tres raíces”, con un pensamiento y doctrina esencialmente Bolivarianos y con ideas de Simón Rodríguez y de Ezequiel Zamora, líder de la guerra de la Federación.

Posteriormente CHÁVEZ decide lanzarse a candidato Presidencial y funda el MVR (Movimiento Quinta República), eso hace que se produzca la segunda división del Chavismo. En efecto, muchos ciudadanos que originalmente acompañaron a CHÁVEZ al inicio, y que forma-

ban parte del MBR 200, rechazan la creación del MVR y se desincorporan del Chavismo.

CHÁVEZ gana las elecciones de 1992 con un discurso democrático. Hablaba de democracia participativa y protagónica y la lucha contra la corrupción y "las cúpulas podridas", nunca habló de SOCIALISMO. Al ganar las elecciones convoca a un proceso constituyente que culmina con la elaboración de la Constitución de 1999, de la REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA.

El discurso de CHÁVEZ era, sin duda, democrático, al menos así se presentaba. Continuó con su posición Bolivariana y habló en más de una oportunidad de "tercera vía" y de capitalismo con rostro humano. Incluso uno de sus referentes más importantes fue Cerezo; nada que ver con el SOCIALISMO.

La influencia cubana cada vez se acentuaba más y las primeras misiones, orientadas y dirigidas por los cubanos, fueron al comienzo medianamente exitosas: Misión Robinson, en el área educativa y Misión Barrio Adentro, en el área de la salud, donde la participación de docentes y médicos cubanos fue muy grande. Ambas misiones (como todas), fueron una gran estafa y además hoy se comprueba el trato de la dictadura cubana hacia los médicos (los que realmente eran médicos), considerándose como una forma moderna de esclavitud. La gran mayoría de los médicos cubanos ha desertado.

A raíz del golpe de estado de PEDRO CARMONA ESTANGA en el 2002, se produce otra gran división en el Chavismo y se desprende un movimiento liderado por Luis Miquilena y diputados a la Asamblea Nacional de entonces, entre los que

destacan Ernesto Alvarenga, Alejandro Armas y José Luis Farías, quienes constituyen un nuevo partido político denominado "Solidaridad".

Del 2002 en adelante, la entrega de CHÁVEZ a Fidel y Raúl Castro fue total. Se crea el Frente Francisco de Miranda con el objeto de captar jóvenes y enviarlos a Cuba para cursos de adoctrinamiento y defensa de la Revolución Cubana, dirigido inicialmente por Elías Jaua y posteriormente por Erika Farías.

CHÁVEZ se declara socialista y adopta la consigna cubana de "Patria, Socialismo o muerte", cometiendo todo tipo de excesos y tropelías contra la empresa privada, expropiando tierras e industrias productivas, amparado en las famosas leyes habilitantes, cometiendo, no sólo abuso de poder, sino violando la propia Constitución de 1999.

En rigor, no se puede decir que hay un chavismo. En realidad hay un multichavismo, un plurichavismo, sobre todo en las bases, muy pocos militantes de base del PSUV son socialistas, no saben realmente qué es eso, su formación es muy pobre, muchos se identifican con CHÁVEZ por agradecimiento, por el otorgamiento de viviendas, casa bien equipada, cargos menores en la administración pública y por un cierto componente épico y psicológico del pueblo llano, de sentir que era gobernado por uno de los suyos, también un cierto componente místico-religioso y en algunas representantes del género femenino, por un cierto componente erótico.

La dirigencia era otra cosa, rivalidades, pugnas por estar más cercanos a Chávez y contar con sus favores, estar cerca de los grandes negocios y ascender en los cargos de dirección política del PSUV y en el gobierno.

Mientras se desarrollaban los acontecimientos, el plan cubano se aceleraba y profundizaba, haciendo contratos petroleros y de todo tipo con proyectos inexistentes y con sobreprecio, infiltrando y ejerciendo mucho poder en los organismos de seguridad del Estado (Digecim, Sebin) y en las FANB, generando irritación y descontento en una parte importante de la oficialidad.

A medida que avanzaban los meses y los años, CHÁVEZ se entregaba más a Fidel, copiando el modelo cubano e inventando el llamado SOCIALISMO DEL SIGLO XXI, que no es más que un conjunto de ideas atrasadas e incoherentes. Sin embargo, no era un dictador, era un total autócrata, convencido de que sería la continuación de Fidel Castro y que expandiría por toda América su mensaje y su liderazgo, y puso mucho empeño en ello acentuando su discurso antiimperialista, pero, sobre todo, antinorteamericano.

Otra escisión importante ocurrió en el 2007 cuando intentó modificar la Constitución para perpetuarse en el poder. La voz más fuerte que se opuso a esa pretensión, y al SOCIALISMO DEL SIGLO XXI, fue el GENERAL RAÚL ISAÍAS BADUEL. Mientras tanto, en el seno del PSUV se agudizaban las contradicciones ganando cada vez más poder el sector vinculado con los cubanos, siendo NICOLÁS MADURO su mayor exponente, desplazando y arrinconando a DIOSDADO CABELLO.

Las pugnas internas tenían y tienen que ver con los negocios turbios, su vinculación con las FARC y con el ELN.

En una próxima entrega analizaremos la etapa del MADURISMO.

¿SE PRODUCIRÁ UN VACÍO DE PODER EN VENEZUELA EN 2022?

Este es el gran tema del año que viene. Al vencerse el lapso constitucional de la ASAMBLEA NACIONAL que fue electa en 2015, esta cesa en sus funciones y, por ende, la figura de la presidencia interina desaparece. Frente a esta circunstancia tendremos una Presidencia de la República que no fue electa constitucionalmente, así como el resto de los poderes del Estado, que tampoco fueron elegidos conforme a lo que dispone la Constitución vigente.

¿Estaremos entonces, jurídicamente hablando, ante una situación de VACÍO DE PODER, que de facto es ocupado o usurpado por quienes decidieron actuar al margen de la Carta Magna?

Eso genera varias situaciones peculiares. Quizás la más evidente es ¿quién es el dueño de los activos de la nación en el exterior? ¿una ASAMBLEA NACIONAL constitucional a la cual se le venció su lapso y, por lo tanto, también el de la presidencia interina, que le corresponde al presidente de esa institución o el régimen de facto que controla el poder pero que carece de legitimidad democrática constitucional?



Esta es una situación insólita e insostenible en el tiempo, ya que se sustenta en cuestiones legales y que sólo puede ser resuelta aplicando la Constitución vigente, es decir, proceder a realizar todas las elecciones previstas en nuestra Carta Magna, conforme a lo que allí se dispone. En este sentido, se debería elegir al presidente constitucional de la República, a la legítima ASAMBLEA NACIONAL, a los gobernadores de los estados y demás autoridades locales, que no pueden ser legitimados por el anticonstitucional evento de noviembre y siguiendo en la escalera de los demás órganos del estado. También se deberá proceder a cumplir con lo dispuesto en la Carta Magna para conformar el Tribunal Supremo, la Fiscalía General de la República, la Controlaría, la Procuraduría, en fin, sería necesario legitimar todos los poderes del Estado.

Pero como dice el axioma, la naturaleza aborrece el vacío ¿Cuál ilegítimada lo rellenará, la del régimen ilegítimo o la de la de una Asamblea que se le venció el lapso?

Estamos ante un verdadero dilema hamleatano: Ser o no ser, he allí la pregunta.

SE LE ACABARON LOS RECURSOS A LA DEFENSA DE SAAB

El proceso de extradición de ALEX SAAB ha sido largo, por dos razones. Por un lado, el régimen, según señaló recientemente el diario El Tiempo de Bogotá, habría invertido alrededor de 170 millones de dólares en la defensa del colombiano, quien ahora presuntamente es un diplomático fundamental de la República Bolivariana de Venezuela. Sin embargo, ese argumento, que utilizaron para evadir la detención de SAAB no prosperó, porque no entraba en las condiciones

que contempla la Convención de Viena sobre relaciones diplomáticas, que especifica muy claramente que gozarán de inmunidad los jefes de misión y demás funcionarios de esa misión, debidamente acreditados ante un Estado o una organización internacional y, ciertamente, ese no era el caso de SAAB.

Y, por otro lado, como no les funcionó esa opción, contrataron al exmagistrado español BALTAZAR GARZÓN, para que recurriese a todos los recursos procesales contemplados en el ordenamiento de Cabo Verde, para invalidar la orden de captura y la extradición a EEUU del detenido.

Todos los recursos que presentó la defensa fueron rechazados e, incluso, se pronunciaron a favor de la extradición todas las instancias judiciales de ese pequeño país, que se precia de respetar el ordenamiento jurídico y considera un orgullo nacional ser calificado por la revista inglesa The Economist entre los países más democráticos del mundo.

La última instancia intentada por la defensa fue solicitar una aclaratoria a la sentencia del tribunal constitucional, lo cual también le fue negado. Ahora, pareciera que utilizaron todos los recursos jurídicos, así como las diversas presiones políticas que hicieron, incluyendo acciones de última hora intentadas por el gobierno ruso, a los que no sabemos que les preocupa de lo que pudiera hablar SAAB en EEUU.



Todo indica que los días del colombiano en Cabo Verde están contados. Suponemos que, para las autoridades de ese país, será un alivio el momento en que este nefasto personaje, calificado por un alto funcionario del Tesoro de EEUU como uno de los casos más escandalosos de lavado de dinero que él haya conocido, parta rumbo a la nación norteamericana.

LA ALIANZA AUKUS SIGNIFICARÁ UNA PÉRDIDA DE PESO GEOESTRATÉGICO DE EUROPA

El tema de la nueva alianza entre Australia, el Reino Unido y Estados Unidos está dando mucha tela que cortar en EUROPA.

Hemos comentado en anteriores Insight, la reacción airada del Presidente Macron de FRANCIA, quien despechado manifestó que ya que Rusia no representaba una amenaza para EUROPA, que ya la presencia norteamericana no era necesaria y que los europeos debían organizar su propia defensa.

Más recientemente se ha pronunciado el exprimer ministro danés y exsecretario general de la OTAN, ANDERS FOGH RASMUSSEN, declarando que comparte la idea de crear una alianza de defensa militar europea, pero no como una alternativa, sino como un pilar de la alianza atlántica. Lo que si comparte con el presidente francés es que es urgente la creación de una fuerza de reacción rápida que le permita a EUROPA trasladar tropas a cualquier lugar sin tener que depender, como ahora, de EEUU.

Lo que cuestiona es la afirmación de que RUSIA dejó de ser un peligro para EUROPA y, en ese sentido, el danés comentó en una entrevista a un diario español que esta sigue siendo una gran



amenaza para EUROPA e, incluso, calificó a ese país como el “gran saboteador” regional. También hizo referencia a la manera como RUSIA se ha anexionado parte de Ucrania y Crimea y que la permanencia de la OTAN es una garantía fundamental de paz en la región.

Entre los comentarios que hizo el exsecretario general de la OTAN estuvo que en vez de ver algo negativo en AUKUS, más bien EUROPA debería alinearse en las políticas de EEUU hacia la región Indo pacífica, para garantizar la libertad de navegación en esos mares, que CHINA pretende cercenar.

Cómo hemos señalado anteriormente, está en marcha un replanteamiento geoestratégico a nivel mundial, y lo que falta por definir es hacia qué lado terminará inclinándose RUSIA, hacia CHINA o hacia esa nueva alianza entre occidente y gran parte del oriente.

EL CASO GARZÓN

BALTASAR GARZÓN es un personaje peculiar. De haber sido elevado a la fama por lograr el arresto domiciliario del general Augusto Pinochet en octubre de 1988, basándose en el principio de la jurisdicción universal, lo que sentó un precedente fundamental en contra de los perpetradores de



delitos de genocidio, y de lesa humanidad, este importante y exitoso magistrado español se engolosino con la fama y decidió que no solo había llegado su hora de brillar, sino también la de hacerse rico, lo que parece que hasta ahora le viene saliendo la mar de bien.

Su exitosa labor como juez culminó en febrero de 2012, cuando fue condenado por el Tribunal Supremo de España por PREVARICACIÓN. Para los que no están familiarizados con el derecho penal, la PREVARICACIÓN es un delito que consiste en que un juez, u otro servidor público, dicta una resolución o sentencia arbitraria a sabiendas de que dicha resolución es injusta e ilegal.

Esa decisión del Supremo español condujo a que el pleno del Consejo General del Poder Judicial de España expulsara a GARZÓN de la carrera judicial por su presunta participación en un entramado

caso de corrupción que por años habría ocurrido en España en lo que se conoció como “la trama Gurtel”.

Allí se acabó su carrera judicial, pero se le abrió un nuevo camino muy remunerativo trabajando para varios gobiernos latinoamericanos como el de Cristina Kirchner, Evo Morales, Rafael Correa y, finalmente, con Nicolás Maduro.

Todo eso iba rodando sobre ruedas hasta que, en la comparecencia pública del POLLO CARVAJAL ante la Audiencia Nacional de España, este hizo severas acusaciones que comprometen al abogado GARZÓN, a la Fiscal General de España, Dolores Delgado, y al bufete norteamericano Squire Patton Boggs.

¿Será que estas acusaciones terminarán minando la lucrativa carrera de Garzón? Por lo pronto ya la Audiencia Nacional Española puso la mira en un contrato por 8.8 millones de euros, suscrito entre el bufete de GARZÓN y PDVSA, documento este que fue suministrado a los jueces por el POLLO CARVAJAL en su intento de colaborar con la justicia española para evitar ser extraditado a los EEUU.

Por cierto, este caso se puede convertir en una papa caliente para el gobierno de Sánchez, porque si se niega la extradición de CARVAJAL se tensarán aún más las precarias relaciones con el gobierno norteamericano y, si la justicia sigue su curso sin interferencias políticas, quien sabe que otras relaciones extrañas entre el gobierno español y el régimen de Maduro puedan salir a la luz en el juicio que se le seguiría en Miami al general. Nunca han lucido más apropiadas las palabras del Quijote: “Cosas veredes Sancho”.

POR QUÉ LOS SOCIALISTAS ESPAÑOLES SE NIEGAN A RECONOCER QUE EN VENEZUELA HAY UNA DICTADURA

Pueden existir razones de diversa índole, como el deseo de reivindicar una izquierda de los años sesenta, que fue, por decirlo de alguna manera, su época de gloria. Estaba el totémico Fidel Castro, expresión sublime del David enfrentando al Goliat imperial; también, la figura icónica y romántica del che Guevara; los no alineados hacían ruido en la Asamblea General de las Naciones Unidas; existían personajes desafiantes como Nasser y la URSS estaba ganando la carrera del espacio.

Este socialismo actual no se acomoda con la orientación política de Alfonso Guerra, ni con la de Felipe González. Su mentor ideológico es RODRÍGUEZ ZAPATERO y una de sus fichas internacionales es BORRELL. Los nexos tejidos con quien se suponía figura emergente en el panorama mundial de la izquierda irredenta, HUGO CHÁVEZ, tejió lazos, no siempre sanctus, con los diversos embajadores que enviaban a la que algún día se llamó tierra de gracia y que ahora se había convertido en tierra de oportunidades de negocio.

Es público y notorio el financiamiento otorgado por el régimen venezolano a PODEMOS, aliado ideológicamente fundamental para Sánchez, ya que él ha convertido al PSOE en una maquinaria electoral y en cascarón ideológico vacío, al que lo rellena con los lemas que imperaron durante la guerra civil.

MADURO no tiene los recursos abundantes de los que disponía CHAVEZ, pero si tiene conocimiento de todo el entramado que se armó con diversos



políticos y personalidades españolas, como, por ejemplo, BALTASAR GARZÓN, y que ahora están empezando a salir a la luz pública por las declaraciones de HUGO CARVAJAL ante la Audiencia. CARVAJAL hasta ahora se ha cuidado de implicar al PSOE y ha enfilado sus baterías en contra de Podemos y Garzón. ¿Será su comportamiento el mismo si es extraditado a EEUU? ¿O saldrán otras verdades que pueden enlodar a la dirigencia actual del gobierno español? Esa duda cartesiana debe estar presente en la mente de Sánchez y estará calculando qué se gana y qué se pierde permitiendo la extradición del demasiado informado general venezolano.

LA LEYENDA NEGRA AHORA LA ACOGE EL GOBIERNO ESPAÑOL

Si algo nos ha hecho daño a los hispanoamericanos ha sido acoger al pie de la letra la LEYENDA NEGRA, que fue propagada por ingleses y franceses en contra del imperio español. Según esta, todo lo que hicieron los españoles en América fue destruir culturas y expoliar al pueblo sin dejar nada. Es decir, que fueron algo así como una plaga de langostas. En realidad, la colonización fue una mezcla de



aspectos positivos y negativos, ya que se crearon circunstancias nuevas en naciones muy diferentes. En algunas, como México y Perú, existían imperios dominantes establecidos con culturas ancestrales, en otras solo tribus dispersas y fundamentalmente nómadas.

El cambio principal fue la creación de nuevas culturas, basadas en una misma religión y un mismo idioma, y un proceso de mestizaje racial. Se introdujo la estructura del estado moderno, la planificación urbana, los centros de educación superior y el cultivo organizado de diversos productos agrícolas, entre otros. Es también cierto que hubo prácticas nocivas propias de la época, como la inquisición, las diferencias entre peninsulares y criollos, el monopolio del comercio o la esclavitud, que era común a todos los colonizadores europeos. Pero tener que pedir perdón a los pueblos latinoamericanos por el daño causado es ¿a quién? ¿a los Aztecas, Incas, Caribes u otros descendientes de los aborígenes o a los mestizos productos de españoles, aborígenes y africanos?

TO OVERSHARE

EN ESPAÑA LA “IZQUIERDA” DE SÁNCHEZ Y PODEMOS ESTÁ DESQUICIADA

El domingo, en medio de celebraciones aéreas e invitación al Palacio Real con motivo del Fiesta Nacional de España, se hizo manifiesta, por parte de Iglesias, su inveterada antipatía hacia la monarquía. La calificó de reducto de la derecha porque el público presente abucheó a Sanchez.

No se dan cuenta el coleta y Pedro Sánchez, que el pueblo español, en su gran mayoría confía en la función estabilizadora de la democracia que puede ofrecer el rey y no está inclinada a retomar el camino de las viejas querellas de principio del siglo XX.



SE LE ENREDA EL PAPAGAYO A BORIS JOHNSON

El protocolo que él mismo propuso y firmó con la UE para el caso de la frontera entre Irlanda del norte, parte del REINO UNIDO y la República de Irlanda, parte de Europa, se está convirtiendo en un tema espinoso, que, de no resolverse positivamente, puede incluso darle fuerza a los unionistas que quisieran integrar el norte con el resto de IRLANDA. Hoy, una importante mayoría de los habitantes de Irlanda del Norte quiere seguir siendo parte de la UE. Sentimientos similares hay en ESCOCIA.

El BREXIT no parece ser la panacea que ofrecieron los separatistas y están surgiendo múltiples problemas consecuencia de no ser ya parte de la UE, como, por ejemplo, el del transporte. Otro problema que puede surgir es en el PEÑÓN DE GIBRALTAR, otra zona fronteriza entre el REINO UNIDO y Europa.

Esperemos que la sensatez prevalezca y que no se llegue a extremos que pongan en peligro la paz que se logró el siglo pasado en IRLANDA.



LÓPEZ OBRADOR INTENTA ACALLAR SU FRACASO INTERNO EXIGIENDO AL REY DE ESPAÑA QUE PIDA PERDÓN POR LA CONQUISTA

Tal vez olvide ese curioso personaje, que encima lleva dos apellidos castellanos, que quienes gobernaban la actual Ciudad de MÉXICO eran los mexicas que tenían dominados a los Texcocanos, Tlaxcaleas y Toconacos y tenían la praxis habitual de hacer sacrificios humanos, preferiblemente de los pueblos sometidos. Eso hizo que estas tribus, cansadas de la opresión azteca, armaran un ejército de más de 100.000 hombres, en el cual los españoles aportaron apenas un poco más de mil hombres, pero sí pólvora y caballos, y derrotaran a Moctezuma.

¿A qué indígenas habría que pedirle perdón, a los descendientes de los Aztecas o a los de las tribus que estos oprimían?



“INSIGHT POLÍTICO” es propiedad intelectual de Analítica.com para consumo exclusivo de sus suscriptores destinatarios. Por lo tanto, queda totalmente prohibida su reproducción total o parcial.