



25
Aniversario
analítica

INSIGHT POLÍTICO

Edición N° 33



@Analítica



@analítica.web



www.analitica.com



Desde la Mesa del Editor de Analítica.com, les hacemos llegar nuestro ***“INSIGHT POLÍTICO”*** correspondiente a la semana del 15 al 21 de agosto de 2021.

CONTENIDO

Edición N° 33

-  **EL MEMORANDUM DE ENTENDIMIENTO**
-  **LA MOVIDA ELECTORAL (V)**
-  **SIN RASTRO**
-  **LA DESTRUCCIÓN DE NUESTRAS UNIVERSIDADES (I)**
-  **EL TALIBÁN, UNA HISTORIA SIN FIN (I)**
-  **TO OVERSHARE**
 -  **ENROQUES ROJOS**
 -  **EL HONGO NEGRO**



EL MEMORANDUM DE ENTENDIMIENTO

Apenas se conoció la existencia de un memorándum suscrito por JORGE RODRÍGUEZ, en nombre del Gobierno de la República Bolivariana de Venezuela, y por GERARDO BLYDE representando a la Plataforma Unitaria de Venezuela, desde la cintura dispararon en su contra quienes de manera radical satanizan las negociaciones que bajo los auspicios de nuestros aliados Estados Unidos y Canadá, conjuntamente con la Unión Europea, se materializaron el pasado 13 de agosto en Ciudad de México con la mediación de Noruega, el acompañamiento de Rusia y los Países Bajos y con México como país anfitrión.

Según fuentes diplomáticas se sabe que, en las discusiones previas, Noruega de por medio, a fin de avanzar y para poner al descubierto cualquier treta dilatoria del Régimen, se aceptó la calificación de Plataforma Unitaria de Venezuela y no la de Gobierno Interino de Venezuela, dejando pasar que JORGE RODRÍGUEZ se autoetiquetara como Gobierno de la República Bolivariana de Venezuela, después que el vocero

de Departamento de Estado, NED PRICE, ratificó el 12 de agosto de 2021 que las sanciones impuestas al Régimen continuarán vigentes y que Estados Unidos mantiene su reconocimiento como presidente Interino a JUAN GAUÍDÓ.

Aquellos que, por su formación profesional, conocen el librito de cómo llevar adelante una negociación, saben que, durante los preliminares, y en medio de las negociaciones, a veces las partes ceden intencionalmente en puntos de forma para poder avanzar en los temas de fondo. En ese sentido, enrostrarle una rendición o claudicación a la oposición por aceptar el calificativo que se asignó el Régimen, no se ajusta a la verdad. Estas negociaciones, así como las otras, no son vinculantes hasta que se suscriba el pacto definitivo. De nada vale que la Asamblea Nacional irrita haya suscrito un acuerdo aprobando el memorándum de entendimiento y publicándolo en la Gaceta Oficial del 18 de agosto de 2021, pretendiendo que con esa añagaza le han dado legitimidad al

Régimen. Por el contrario, esa maniobra lo único que demuestra es que al Régimen se le ven las costuras de sus actuaciones sesgadas.

De todas formas, ha circulado con profusión en las redes sociales y medios académicos, una explicación jurídica emitida por el calificado exmagistrado de la Sala Político-administrativa de la antigua Corte Suprema de Justicia, Dr. ROMÁN DUQUE CORREDOR, Individuo de Número de la Academia de Ciencias Políticas y Sociales que, por su claridad y valor conceptual, pasamos a desglosar para nuestros abonados. Veamos:

Primero, un acuerdo como el de la AN oficialista, mediante el cual aprueba el Memorando de Entendimiento, que no contiene fundamento jurídico alguno y, además, cuya publicación no es exigida por ninguna norma jurídica, no tiene sino fines de publicidad y políticos, como sucede con los acuerdos de duelo o conmemorativos. Lo que sí es cierto es que la AN oficialista acepta que el gobierno que se define como tal en el Memorando, admite discutir su propia gobernabilidad con otra parte; lo que significa, más bien, que reconoce implícitamente que su condición de poder está cuestionada ante la Comunidad Internacional y a lo interno.

Segundo, además, un Memorando en el que sus suscriptores admitan llamarse "PARTES" para los propósitos que se definen como objeto de este, significa igualdad y no desigualdad entre ellas. Lo que hay es un mutuo reconocimiento político como partes de un proceso de negociación, aprobado por la AN oficialista, jamás un reconocimiento jurídico a legitimidad alguna.

Tercero, de hecho, la agenda aprobada constituye la más clara demostración de que no ha habido elecciones libres y con condiciones, que es el

origen legítimo del poder público.

En conclusión, que haya una mesa de negociación para tratar de arreglar lo que no funciona en el país, y que tengan que sentarse ambas partes, que lo hagan en otro país y que tengan que acudir a otros países de garantes, es suficiente para decirle a Venezuela y al mundo que, a quien se llame "gobierno", aunque se le pueda decir así, no tiene legitimidad en el ejercicio de poder que ostenta; pues visiblemente hay que tratar de buscar una solución al problema de la gobernabilidad en Venezuela, para el bienestar, la paz y el respeto de los derechos humanos.

LA MOVIDA ELECTORAL (V)

Esta semana BERNABÉ GUTIERREZ, en nombre de los factores que integran la coalición opositora cooperante, agrupada en la denominada GRAN ALIANZA DEMOCRATICA DEL PAÍS, anunció, tras largos meses de consulta con los habitantes de las regiones, militantes y simpatizantes de los partidos que la integran, los candidatos que postularán para optar a las gobernaciones de Estado en las elecciones Regionales del próximo 21 de noviembre.



A continuación, publicamos para nuestros suscriptores la lista respectiva:

AMAZONAS (AD) Nixon Maniglia; ANZOÁTEGUI (PRIMERO VENEZUELA) José Brito; APURE (AD) Ronald Torres; ARAGUA (AD) Luis Eduardo Martínez; BARINAS (Candidato INDEPENDIENTE) Rafael Rosales Peña; BOLÍVAR (AD) José Manuel Muqueza; CARABOBO (ESPERANZA POR EL CAMBIO) Javier Bertucci; COJEDES (AD) Dennis Fernández; DELTA AMACURO (PRIMERO VENEZUELA) Jesús Hidalgo; FALCÓN (ESPERANZA POR EL CAMBIO) Daniel Barrios; GUÁRICO (AD) Octavio Orta; LA GUAIRA (AD) Luis Olivo; LARA (AVANZADA PROGRESISTA) Henry Falcón; MÉRIDA (COPEI) Edgar Márquez; MIRANDA (COPEI) Juan Carlos Alvarado; MONAGAS (INDEPENDIENTE) Johel Orta; NUEVA ESPARTA (INDEPENDIENTE) MOREL Rodríguez; PORTUGUESA (INDEPENDIENTE) José Ruíz Parra; SUCRE (PARTIDO ECOLOGICO) Francisco Pino; TÁCHIRA (AD) Laidy Gómez; TRUJILLO (PRIMERO VENEZUELA) Conrado Pérez; YARACUY (PRIMERO VENEZUELA) Miguel Ponte; ZULIA (AD) Eliseo Fermín.

SIN RASTRO



Todavía se recuerdan las desapariciones forzadas durante las dictaduras del pasado en el Cono Sur. En la Venezuela de nuestros días, son tres los casos emblemáticos de personas desaparecidas en el último lustro, todas ellas ligadas a la Revolución. Se trata de los casos de Alcedo Mora, Hugo Marino y Carlos Lanz, cuyo rastro se perdió en el tiempo a pesar de las denuncias que se han hecho y que han sido ignoradas, lo cual llama poderosamente la atención porque, a pesar de tratarse de dirigentes vinculados al Chavismo, sus ausencias han sido selladas por el velo del silencio oficial. Veamos:

Primero, en el caso de **ALCEDO MORA MÁRQUEZ**, este fue visto por última vez el 27 de febrero de 2015 en una plaza merideña. Conversaba con los hermanos **ESNÉIDER** y **ELIÉCER VERGEL**. A ninguno de los tres se les vio más. **MORA** trabajaba en la Gobernación de Mérida. Era un chavista apasionado de la revolución bonita, que se dedicó a investigar y denunciar el trasiego de gasolina de Venezuela a Colombia, uno de los más escandalosos casos de corrupción que estremeció a la opinión pública nacional durante el gobierno Madurista. La gasolina de PDVSA subvencionada salía en camiones de la empresa al hermano país para ser vendida allí, a precios internacionales. **ALCEDO** apuntaba su dedo acusador a las altas esferas de PDVSA y la Gobernación de Mérida. Quienes para el momento fungían como presidente de la petrolera estatal y gobernador de Mérida eran primos, y ya eso le puso sal al asunto y como -según **MORA**- el **SEBIN** había recibido la orden de capturarlo, llegó el picante de leche andino que hacía falta para terminar de aderezar lo que probablemente resultó ser la última cena del camarada y sus dos acompañantes.

Segundo, **HUGO MARINO SALAS**, un ítalo-venezolano residenciado en Miami, propietario de la empresa **SISTEMAS ELECTRÓNICOS ACUÁTICOS**, especializada en la investigación de siniestros aéreos ocurridos en el

mar. MARINO, actuando personalmente, o en nombre de su firma, había desarrollado esa actividad en varios accidentes de ese tipo en las costas de nuestro país y con ese objeto arribó al Venezuela el día 20 de abril de 2019, sólo que, según las reseñas periodísticas, en el aeropuerto lo esperaban agentes de un órgano de seguridad que lo apresaron y desde entonces no se sabe nada de su paradero. Resulta que MARINO SALAS venía a investigar la caída al mar frente a Naiguatá, de un Lear Jet 25 (YV3191) el 19/872017, con cinco personas a bordo, entre ellas un contratista de obras públicas en el área turística. Se dice que la compañía de MARINO había sido contratada por alguna de las familias vinculadas a los pasajeros, pero sencillamente no hay forma de confirmarlo, así como tampoco si se desempeñaba de manera independiente. A los hechos conocidos, tales como el siniestro aéreo por un supuesto sabotaje, el nombre de las víctimas y los dos años de desaparecido que lleva HUGO MARINO, hay que añadir el evidente velo de silencio oficial y el miedo de familiares y amigos que no permiten acceder a los elementos necesarios para llegar a la verdad. En fin, tramas novelescas que enredan el asunto y distraen de lo central, porque la nuez del tema está en los dos años de desaparición forzosa que tiene el empresario, desde su detención por un equipo del DGCIM en el Aeropuerto Simón Bolívar.

Tercero, pero sin duda el caso más emblemático, es la desaparición de CARLOS LANZ, quien salió de su casa en Maracay, en la mañana de un 8 de agosto de 2020, dejando el desayuno servido en la mesa y se esfumó. Según sus familiares, todo indica que salió acompañando a alguien de su confianza que fue a buscarlo. LANZ era una persona metódica que planificaba su actividad diaria y la comentaba con su esposa. Es un

militante revolucionario histórico que acompaña a la Revolución Bolivariana desde sus albores, un estudioso del marxismo, especializado en guerra de cuarta generación. Destacado conferencista en las Escuelas Superiores de los componentes de las FANB en sus academias y cultivador de relaciones personales con numerosos generales de importante figuración en los altos mandos militares y políticos. De manera que la conducta remisa que han encontrado sus familiares y amigos en las esferas de poder civil y militar los lleva a concluir que se trata de una desaparición forzada. Más aun, el Comité de Búsqueda y Liberación de Carlos Lanz, integrado por esposa, hijos, amigos y militantes revolucionarios, tales como los agrupados en la Coordinadora Simón Bolívar, acaba de hacer circular un manifiesto por las redes sociales, denunciando los pormenores del caso y exigiendo sanciones. Es bastante probable que este grupo determine llevar a cabo acciones más radicales, porque los apoya firmemente la Coordinadora Simón Bolívar, cuya fundación data del año 1991 y en cuyas filas hacen parte unos cuantos egresados universitarios. La Coordinadora Simón Bolívar tiene sede en el "23 de Enero" y no tiene nada que ver con los colectivos formados al amparo oficial y que lindan con, o pertenecen, a la delincuencia. Sus actividades son de apoyo formativo y social, sin que, por ello, dejen de ser aguerridos defensores de la revolución, sobre todo de sus principios internacionalistas, razón por la cual gozan de prestigio entre la izquierda Latinoamericana y europea.

En conclusión, el caso de los sin rastro, especialmente por la desaparición de CARLOS LANZ, ahora rebasa la contención intra muros y aumentará el caudal de descontento en el PSUV por el resultado de las primarias internas del pasado 8 de agosto. El Régimen está a punto de sentarse sobre un espinero ¡No hay peor astilla que la del mismo palo!



LA DESTRUCCIÓN DE NUESTRAS UNIVERSIDADES (I)

Con motivo de un manifiesto publicado por personalidades del mundo académico venezolano, que califica la destrucción de la Universidad como una tragedia para nuestra nación, anunciando una campaña internacional en su defensa que incorpore a la diáspora, iniciamos hoy en nuestro Insight una serie de publicaciones exclusivas sobre el tema, que, a manera de reflexión, dejamos a consideración de nuestros suscriptores.

Hay países que carecen de casi todo y otros en los cual Dios, como en el chiste de los ángeles curiosos, parece haberse excedido. El muy conocido caso de Venezuela, territorio recargado de riquezas naturales. Y países que no tienen nada, como Japón, excepto terremotos y tifones. Pero Japón es una de las primeras cinco potencias mundiales mientras Venezuela, aún en mejores tiempos, no pasa de la medianidad. Para ser sinceros.

¿Cuál es la diferencia entre los grandes países y los del montón? No parecen ser los recursos naturales porque América Latina sería un emporio universal y no habría miseria ni en África ni en Asia.

La diferencia fundamental entre el éxito y la mediocridad mundiales es, y siempre ha sido, el conocimiento. El saber.

Y de unos siglos para acá, el saber se concentra, se renueva, se proyecta, en una institución clave: la Universidad. Los grandes países de la historia humana se diferencian en lo físico, en hábitos sociales, en ejércitos mayores o menores, en paisajes deslumbrantes o deprimentes, en más gente o menos. Pero coinciden en una característica: la educación, desde la básica para todos hasta los institutos especializados y la Universidad.

No es un concepto nuevo, viene desde la Edad Media, con sus antecedentes romanos y griegos, y no ha crecido en los países donde están las universidades, crece con ellos y viceversa. Es en las universidades donde se han desarrollado las más grandes investigaciones y experimentos científicos, los que han generado verdaderos cambios en la historia de la humanidad. No importa cuán poderosos sean los ejércitos, no seríamos lo que somos hoy sin el microscopio, sin los laboratorios y sus catedráticos y estudiantes investigadores, sin las cuidadosas disecciones en escenarios quirúrgicos, sin las libres y fuertes informaciones y discusiones del pensamiento en las aulas universitarias, sin las conferencias y publicaciones de las universidades a lo largo de la historia en el mundo, sin los talentos entrenados que por su entrenamiento aprenden a desarrollar e

investigar hasta los grandes descubrimientos e inventos. Sin las universidades no habrían existido los hombres y mujeres que aprendieron a transformar su talento y sus habilidades en aplicaciones, retos a investigar, misterios a develar, cambios a ejecutar.

Esto es incuestionable para físicos, químicos, biólogos, médicos, filósofos, escritores, psicólogos, psiquiatras, ingenieros de todas las especialidades, arquitectos, abogados, economistas y todas las variedades de la actividad humana.

Esto es particularmente comprobable en las universidades dispuestas y organizadas para combinar la teoría con la práctica, motores activos de la curiosidad humana y los entrenamientos para hurgar en ella y llegar, así, a través del análisis, el intercambio de ideas y la experimentación, a resultados que, permanentemente, redirigen la historia humana.

Podría argumentarse que no fueron las universidades las que comenzaron el progreso humano ya en la Edad Media, que comenzó en Grecia y otros imperios de la antigüedad, y es cierto, pero es que las universidades son sólo la ampliación de los círculos de estudio, análisis y discusión de los maestros y pensadores griegos. No habría universidades sin Arquímedes o Sófocles, ellos fueron la raíz y el motor de impulso que llevó a las universidades. La fórmula es la misma, las universidades lo que hicieron fue ampliar los espacios, hacer más retadora y exigente la docencia, dar más oportunidades a más estudiantes, más facilidades a los investigadores. Cada país es lo que son sus universidades, más exitosas y productivas, mientras más libertad las rodee. CONTINUARÁ...

EL TALIBÁN, UNA HISTORIA SIN FIN (I)

Los hechos se sucedieron tan rápido que la comunidad internacional apenas podía creer que veinte años de presencia militar extranjera en Afganistán se esfumaron en cuestión de días y, como si se tratara de un mal sueño, la retirada de las tropas estadounidenses dio paso a la recuperación del terreno a los talibanes hasta llegar a KABUL.

Hemos preparado para nuestros suscriptores un análisis de lo que depara el futuro mediato a esta nación del oriente medio, como consecuencia del meteórico retorno de los fundamentalistas islámicos.

Para poder entender a cabalidad la coyuntura actual, es necesario que comencemos nuestro análisis con un recuento cronológico sucinto de la historia contemporánea de Afganistán, a partir de la invasión del ejército soviético hasta nuestros días. Veamos:

En diciembre de 1979, el ejército soviético, en tiempos de la desaparecida URSS, invadió



Afganistán en apoyo al Régimen Comunista, enfrentado a la resistencia de los rebeldes Muyahidines, apoyados por Estados Unidos. En febrero de 1989, uno de los ejércitos más poderosos del planeta hubo de retirarse con más pena que gloria. Entre 1992 y 1996 se desató la guerra civil que dejó un saldo de 100.000 muertos en dos años y aumentó el poder de un sector Talibán amparado por Pakistán. A partir de 1996, y hasta 2001, los islamistas fundamentalistas, dirigidos por el mulá OMAR toman el poder, pactan con Al Qaeda y protegen a OSAMA BIN LADEN. Durante este régimen se restringe el derecho a educarse y trabajar a la mayoría de las mujeres, y se les prohíbe salir de casa sin la compañía de un hombre.

En 2001 se produce la intervención Occidental y, mediante una operación militar bajo el mando estadounidense, se derriba el régimen de los talibanes. Se inicia un Gobierno interino encabezado por HAMID KARZAI. Unos 130 mil soldados se despliegan por todo el territorio para garantizar la seguridad frente a la Resistencia del Talibán. En 2004, KARSAI gana las primeras elecciones presidenciales mediante sufragio universal. En 2009 es reelegido tras un escrutinio cuestionado por fraude masivo y deslegitimado por la escasa participación, provocada por la violencia del Talibán. En 2014, se da por terminada la misión de las fuerzas de la OTAN y se traspasa la seguridad a las Fuerzas Armadas Afganas. El nuevo presidente de ese país, ASHRAF GHANI, suscribe un acuerdo que autoriza la permanencia de una parte de las tropas occidentales.

En 2016, el presidente de los Estados Unidos,

BARACK OBAMA, retrasa el plan de retirada de las tropas estadounidenses ante un empeoramiento de la situación interna.

En 2017, el presidente DONALD TRUMP tras su elección frena la retirada estadounidense y vuelve a enviar tropas mientras se multiplican los ataques contra el ejército afgano y se incrementan los bombardeos de la aviación norteamericana. En 2020, tras dos años de negociaciones sobre la retirada de tropas, Washington firma un acuerdo histórico con los insurrectos talibanes.

En 2021, el nuevo presidente de EEUU, JOE BIDEN, determina el 11 de septiembre como fecha límite de la retirada de tropas. Lo cual llevó, desde abril, a una ofensiva relámpago de los Talibanes, logrando en agosto el control de las principales ciudades. El presidente GAHNI abandonó el país el pasado 15 de este mes y ese mismo día los Talibanes entran en KABUL (la capital Afgana) y toman el poder de esa Nación.

No puede decirse que el retorno del Talibán al poder haya sido la crónica de un regreso anunciado, parafraseando el título de la novela de García Márquez. La explicación es que Estados Unidos llevaba 20 años, miles de millones de dólares invertidos, innumerables horas de entrenamiento de policías y militares afganos, y no tenía sentido seguir allí, era demasiado costoso, seguía habiendo guerra, continuaban muriendo estadounidenses –no importaba si eran militares regulares o contratistas, eran norteamericanos con familias entristecidas y dólares enterrados.

El entonces presidente TRUMP no llegó a consolidar la salida porque se le atravesaron unas

elecciones que confiaba ganar, pero perdió.

Su sucesor, el demócrata JOE BIDEN, finalmente lo hizo. Con un solo detalle, nunca se enteró de que los Talibanes iban ocupando silenciosamente cada metro cuadrado que los estadounidenses dejaban. No creyó que el Talibán pudiera volver a adueñarse de Afganistán e hizo las cosas al revés. Primero debió sacar a los afganos que ayudaron a los estadounidenses a tratar de ganar y de cambiar el país durante 20 años, y que serían considerados traidores por los fanáticos. Debió haber coordinado con países que estaban ayudando, con personal y costos, a Estados Unidos. Después debió sacar a los millones de dólares en costosos equipos que esas tropas usaban. Y por último sacar a los uniformados. Eso no pasó.

Con el regreso del talibán al poder, vive un panorama incierto, que analizamos así:

Primero, el Talibán, derrotado militarmente por Estados Unidos en 2001, nunca desapareció y desde las catacumbas lanzó una fuerte ofensiva mientras progresaba la retirada militar estadounidense y el Gobierno afgano se vino abajo. Temerosos afganos y extranjeros luchan a diario por huir del territorio, generando dantescas escenas desde el aeropuerto, que aún no ha sido clausurado por los fundamentalistas.

Segundo, se puede afirmar que, ni el Departamento de Estado, ni el Pentágono, tomaron en serio que sus trillones de dólares invertidos y su dedicación y esfuerzos al entrenamiento de unas fuerzas armadas propias al servicio del estado en Afganistán, se echaban en saco roto, y nunca imaginaron un desenlace tan impensable como la disolución de esa vanguardia de la seguridad territorial, que al decir de los entendidos, apenas se hizo oficial la

fecha de la retirada, planificada y convenida de los gringos y sus aliados, se dejarían crecer la barba para camuflarse con el Talibán y cambiar de bando sin resistencia alguna. Parece ser que esa fortuna gastada, en lugar de forjar una institucionalidad militar, alimentó el espíritu mercenario de los reclutados.

Tercero, Estados Unidos ya no podía sostener el gasto de trillones de dólares para mantener la seguridad de Afganistán y arriesgar a sus soldados en una tarea de instaurar la democracia y cambiar a una sociedad que en el fondo se niega a cambiar; por ello, su retirada no obedeció a una derrota militar, sino a una decisión estratégica de Estado, pensando en sus propios intereses. Solo que, en la práctica, a juzgar por los acontecimientos, podría resultar inconveniente para su seguridad interna y la paz mundial.

Cuarto, la forma como la administración BIDEN ejecutó la retirada será una fuente de discusiones domésticas que avivarán la disputa política entre Republicanos y Demócratas, a juzgar por las declaraciones a FOX NEWS del expresidente DONALD TRUMP, calificando la retirada como un manejo terrible de BIDEN, y como la mayor vergüenza de la historia de su país. En el mismo sentido se pronunció el exvicepresidente MIKE PENCE en su artículo publicado en el WALL STREET JOURNAL, tildando la retirada de Afganistán como una humillación de política exterior diferente a todo lo vivido anteriormente.

Quinto, más allá de que el Talibán regrese con ánimo revanchista o que adopte una conducta moderada; más allá de la perspectiva de que el Talibán vuelva a imponer una peligrosa interpretación de las leyes islámicas, como lo hizo cuando gobernó desde 1996 hasta el 2001, y de la ansiedad de las mujeres afganas que temen por el

regreso de un pasado opresor, que de nuevo elimine la escolaridad de las niñas y prohíba trabajar y salir de casa sin un tutor a las mujeres y los azotes en público, lo que sucede en esa encrucijada entre Asia y Europa deviene en una alteración del panorama geopolítico, en una zona donde la influencia de los cultivos de amapola son un incentivo para el crimen organizado y el financiamiento de aventuras terroristas, como en el pasado.

Sexto, el resto del mundo, que todavía tiene vivo el terror de ISIS, guardando de las distancias con el Talibán, se estremece por la vuelta a la vida de un fantasma que amenaza a Occidente.

Séptimo, regresa el caos a Afganistán, mientras los chinos miran desde lejos, sabiendo que ese país está en plena Ruta de la Seda. Para abrir el jugoso mercado europeo, los chinos deben pasar por Afganistán. Esta puede ser una buena noticia para los afganos y muy mala para los turbantes negros. CONTINUARÁ...

TO OVERSHARE ENROQUES ROJOS

Con motivo de las renunciaciones obligatorias con noventa días de anticipación, ordenadas por la Ley Organiza de Procesos Electorales, para quienes ejerzan funciones públicas y decidan postularse a cargos de elección popular, MADURO se vio obligado a reestructurar, por aquello de guardar las apariencias, su tren ejecutivo. Lo que hizo -como siempre- usando la figura de los enroques, trasladando de un lado a otro dentro del mismo tablero a sus colaboradores inmediatos. Lo más sorprende de esos enroques tiene que ver con el caso de JORGE ARREAZA, quien, desde la Cancillería, donde ha cumplido un infausto protagonismo en la defensa de ALEX SAAB, y de

oposición a las sanciones internacionales contra el Régimen, pero protagonismo al fin, pasa ahora a ser Ministro de Industrias y Producción Nacional. Al decir de muchos ahora a Arreaza solo le falta ser Ministro del Deporte, para haber desempeñado como en el béisbol, todas las posiciones. El nuevo Ministro de Relaciones Exteriores es FÉLIX PLASENCIA, quien fungía desde 2020 como Embajador de Maduro en China.

Igualmente, cobra notoriedad el caso de la exgobernadora de Monagas, YELITZE SANTAELLA, quien tras ser defenestrada como aspirante a la reelección de la Gobernación de Monagas, ahora se desempeñará como Ministro de Educación, en reemplazo de EDUARDO PIÑATE, quien será inscrito como candidato del PSUV a la Gobernación de APURE. La nueva ministra sorprende por carecer de vinculación alguna con el mundo académico docente, ya que según su currículum vitae estudió hasta bachillerato y nunca ha dado clases. Como dato curioso, fue boxeadora, lo que para muchos presagia un combate en corto con el gremio magisterial.



Finalmente, en los enroques destaca la designación como ministro para las Relaciones Interiores, Justicia y Paz, a otro militar, quien se desempeñaba como JEFE DE ESTADO MAYOR DEL COMANDO PERATIVO DE LA FANB y fue el gran estratega de la reciente “guerra” en Apure contra la disidencia de las FARC. Se trata del Almirante en Jefe, REMIGIO CEBALLOS ICHASO, quien sustituye a la también A/J CARMEN MELENDEZ, candidata a la Alcaldía del Municipio Libertador.

EL HONGO NEGRO

El gobernador de Mérida, RAMÓN GUEVARA, confirmó que en Mérida se detectó el primer caso de contagio en Venezuela con el llamado Hongo Negro, que, de acuerdo a las autoridades sanitarias, se reportó en una paciente de 50 años que permanece en una Unidad de Cuidados Intensivos en esa Entidad Federal. Ya en América Latina se habían detectado casos en Bolivia, Uruguay, Guatemala, Brasil y Chile. Esta

enfermedad ennegrece los tejidos y se sabe que se contagia por inhalar las esporas por vía respiratoria. Afecta gravemente a pacientes con diabetes, leucemia, lupus y quienes requieren esteroides. Este es un agente raro e infrecuente, tanto en Venezuela como en el resto del mundo, y siempre que sea diagnosticado y tratado a tiempo, la recuperación puede darse sin mayores secuelas. Sobre su vinculación con pacientes de Covid-19, ello no se ha demostrado científicamente.



“INSIGHT POLÍTICO” es propiedad intelectual de Analítica.com para consumo exclusivo de sus suscriptores destinatarios. Por lo tanto, queda totalmente prohibida su reproducción total o parcial.